

Ing. Miroslav Šrol a Ing. Lenka Šrolová, obaja trvale bytom: Rustaveliho 5, 831 06 Bratislava

Obec Píla	
21.4.2023	Dátum
Cislo záznamu:	Cislo spisu:
15012023	16/2023
Prilohy:	Vybavuje:

Obec Píla

č. 68

900 89 Píla

č. OcÚ/Výst.16/2023/111

ODVOLANIE

proti Rozhodnutiu Obce Píla, oddelenie stavebného poriadku,
o umiestnení stavby: Dubová Kanalizácia – 2. etapa a rozšírenie vodovodu nové IBV,
č. OcÚ/Výst.16/2023/111 zo dňa 21.03.2023

(ďalej len "Odvolanie")

1. ÚVOD

- 1.1 Dňa 21. marca 2023, vydala Obec Píla, ako určený správny orgán Okresným úradom Bratislava, Odbor výstavby a bytovej politiky, Oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „Obec Píla“ alebo „**Stavebný úrad**“), rozhodnutie č. OcÚ/Výst.16/2023/111 (ďalej len „**Rozhodnutie**“).
- 1.2 Ing. Miroslav Šrol, dátum narodenia: 02.11.1969, a Ing. Lenka Šrolová, dátum narodenia: 14.02.1972, obaja trvale bytom: Rustaveliho 5, 831 06 Bratislava, ako vlastníci dotknutých pozemkov parcely registra „C“, č. 1293/2, 1290/1, 1293/1 a 1290/2, evidovaných na LV č. 200, okres: Pezinok, obec: Dubová, k. ú. Dubová (ďalej spolu len „**Odvolatelia**“), sa s napadnutým Rozhodnutím oboznámili na úradnej tabuli Obce Dubová, keďže Rozhodnutie sa účastníkom konania oznamovalo verejnou vyhláškou.
- 1.3 Nakoľko Odvolatelia nesúhlasia s nižšie uvedenými skutkovými a právnymi závermi Rozhodnutia, týmto v zmysle ust. § 53 a nasl. Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Správny poriadok**“), podávajú odvolanie príslušnému odvolaciemu orgánu (t.j. Krajskému stavebnému úradu Bratislava) prostredníctvom prvostupňového správneho orgánu, t.j. Obce Píla.

2. ODVOLACIE DÔVODY PROCESNÉHO CHARAKTERU

- 2.1 Odvolatelia v prvom rade namietajú, že **Rozhodnutie Stavebného úradu v rozpore ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku neobsahuje riadne odôvodnenie**, keďže neuvádza, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol Stavebný úrad vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námiertkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
- 2.2 Dňa 17. januára 2023 sa uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom Odvolatelia predložili námiertky v nasledovnom znení: „*Ako vlastník pozemkov 1293/2, 1290/1, 1293/1, 1290/2 navrhujeme zvážiť preloženie trasy K-1 na parcelu 1408 v rámci prístupovej cesty, ktorá zabezpečí dopravnú obsluhu pre údržbu kanalizácie, príp. vodovodu. Vzhľadom na Stavbu Novosadská 159/21A, 159/21B nevidíme zmysel v realizácii AA-1-1, K-1-2-1. Stavby neumožňujú realizáciu tejto vetvy v plnej dĺžke.*“
- 2.3 Stavebný úrad sa vo vydanom Rozhodnutí nedostatočne vysporiadal s námiertkami **Odvolateľov**, keď uviedol, že námiertku akceptuje čiastočne, s tým že trasa splaškovej kanalizácie stoky AA-1-1 bude skrátená o 14 m a vodovodnej vetvy K-1-2-1 o 29m, ale svoje rozhodnutie osobitne neodôvodnil.
- 2.4 Zmyslom vnesenej námiertky Odvolateľov bolo docieliť, aby trasa splaškovej kanalizácie stoky AA-1-1 a vodovodnej vetvy K-1-2-1 nebola realizovaná na pozemkoch vo vlastníctve Odvolateľov a aby trasa kanalizácie stoky AA a vodovodnej vetvy K-1 bola preložená na parcelu 1408, na ktorej je postavená inžinierska stavba – cestná, mestna a účelová komunikácia, mimo dotknutých pozemkov Odvolateľov. Vzhľadom na to, že Rozhodnutím navrhované skrátenie trasy splaškovej kanalizácie stoky AA-1-1 a vodovodnej vetvy K-1-2-1 **vôbec nemení nepriaznivú situáciu Odvolateľov** a parcely v ich vlastníctve naďalej zostávajú dotknuté a ich

vlastnícke právo obmedzené v pôvodnom rozsahu, máme za to, že nedošlo ani len k čiastočnému vyhoveniu námietkam Odvolateľov.

- 2.5 Inými slovami napriek tomu, že Stavebný úrad uviedol, že sa čiastočne s námietkami Odvolateľov vysporiadal, z materálneho hľadiska k vysporiadaniu s námietkami nedošlo ani len čiastočne. Ak by aj došlo k vysporiadaniu s námietkami Odvolateľov, Stavebný úrad nijakým spôsobom nezdôvodnil, prečo námietkam Odvolateľov vyhovel len čiastočne a ani nie je možné zistiť, akými úvahami sa Stavebný úrad pri vydaní Rozhodnutia riadil.
- 2.6 Na základe vyššie uvedeného (teda absolútnej absencie materálneho vysporiadania sa s námietkami Odvolateľov) je Rozhodnutie ako také vydané v jasnom rozpore so zákonnými náležitostami a z tohto dôvodu je arbitrárne a nepreskúmateľné pre nedostatok zákonom požadovaného riadneho odôvodnenia.

3. ĎALŠIE ODVOLACIE DÔVODY

- 3.1 V zmysle Rozhodnutia je účelom umiestnenia líniovej stavby a určením pásmra ochrany, verejnoprospešná stavba: Zabezpečenie zásobovania pitnou vodou a zabezpečenie odvádzania splaškových vôd. V zmysle ustanovenia § 108 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), je verejnoprospešnou stavbou podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie stavba, určená na: „*verejnoprospešné služby a pre verejné technické vybavenie územia podporujúce jeho rozvoj a ochranu životného prostredia*“.
- 3.2 Ústavný súd vo svojom rozhodnutí vo veci PL. ÚS 19/09 uviedol, že verejný záujem je potrebné chápať ako záujem, ktorý možno označiť ako všeobecne prospešný záujem, ktorý nie je vždy totožný so záujmom kolektívnym (uspokojovanie kolektívnych záujmov určitých skupín môže byť dokonca v rozpore so všeobecnými záujmami spoločnosti). Toto skúmanie, či skutočne ide o verejný záujem, musí prebiehať v správnom konaní a musí byť o ňom rozhodnuté individuálnym správnym rozhodnutím.
- 3.3 Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť alebo obmedziť vlastnícke právo k pozemku. Vyvlastnenie, resp. obmedzenie vlastníckeho práva sa môže uskutočniť len v nevyhnutnom rozsahu za predpokladu, že nie je možné dosiahnuť cieľ vyvlastnenia iným spôsobom.
- 3.4 Odvolutelia majú na základe argumentov uvedených nižšie za to, že v prejednávanom prípade nie je daný ani (i) verejný záujem na zriadení stavby a (ii) účel navrhovanej stavby je možné dosiahnuť inak a (iii) navrhovaná stavba zasahuje do práv Odvolateľov v neproporcionálnom rozsahu.
- 3.5 Rozhodnutie vychádza z Urbanistickej štúdie zostavenej v roku 2015 a z územnoplánovacej dokumentácie zostavenej v rovnakom čase, keď bol v dotknutej oblasti zvažovaný zámer výstavby viacerých rodinných domov. **Aktuálne v dotknutej oblasti nie je podľa vedomostí Odvolateľov plánovaná žiadna výstavba** - nie je známy žiadenský investičný zámer, ktorý by výstavbu predpokladal a umožňoval. Dotknuté parcely patria do súkromného vlastníctva

Odvolateľov, čo nezakladá verejný záujem umožňujúci vyvlastnenie. Aj v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn.: 4Sžo/191/2015 zo dňa 01.12.2015: „*Skúmanie existencie verejného záujmu na vyvlastnení náleží správnemu orgánu, ktorý je povinný svoj záver náležite zdôvodniť. V danom prípade obsahom napadnutých rozhodnutí nie je správna úvaha týkajúca sa zisťovania a preukázania verejného záujmu na vyvlastnení*“. Odvolatelia sa preto domnievajú, že Obec Píla ako stavebný úrad vydala napádané Rozhodnutie o umiestnení verejnoprospešnej stavby **v rozpore so zákonom, nakoľko realizácia tejto stavby (minimálne na pozemkoch Odvolateľov) nemá žiadenský účel a už vôbec nie je účelná z hľadiska verejného záujmu**. Ak by aj takáto kanalizácia bola potrebná a existovali by obytné domy, ktoré by sa na ňu napojili a Stavebný úrad by z akýchkoľvek príčin vylúčil možnosť trasovania cez inú parcelu, neexistuje žiadenský dôvod, prečo by trasa takejto kanalizácie mala ísť priamo uprostred pozemkov Odvolateľov a nie napr. po jeho okrajoch. To znamená, že v prípade výstavby navrhovanej stavby bude neprípustným a neproporcionálnym spôsobom obmedzené vlastnícke právo Odvolateľov, čo je v rozpore s ústavnými požiadavkami proporcionality a nevyhnutnej miery obmedzenia práv vlastníkov.

- 3.6** Trasa splaškovej kanalizácie stoky AA a vodovodnej vetvy K-1: Ako Odvolatelia uviedli aj v podaných námietkach, navrhujú preloženie tejto trasy na pozemok parcely reg. „C“ č. 1408, ktorý nie je v súkromnom vlastníctve Odvolateľov. Nakoľko v zmysle Rozhodnutia bude nevyhnutný posun trasy splaškovej kanalizácie stoky AA a vodovodnej vetvy K-1 na parcelu 1296/15, nie je dôvod aby trasovanie nepokračovalo ďalej parcelou 1408, ktorá nie je v súkromnom vlastníctve a neobsahuje žiadne stavby ani drobné stavby, ktorých likvidácia by mohla zvýšiť náklady na vybudovanie vodovodnej vetvy. Okrem toho cez parcelu 1408 vedie dopravná komunikácia, ktorá by zjednodušila dostupnosť k tejto vetve.
- 3.7** Trasa splaškovej kanalizácie stoky AA-1-1 a vodovodnej vetvy K-1-2-1: Ako Odvolatelia uviedli aj v podaných námietkach, existujúce stavby na susedných pozemkoch neumožňujú realizáciu stavby v zmysle napadnutého Rozhodnutia. Okrem technického obmedzenia treba zobrať do úvahy aj zmenu účelu využitia pozemku. Pozemky č. 1293/1, 1290/1, 1293/2, 1290/2 sú vo vlastníctve Odvolateľov, a domy v zmysle podkladov Rozhodnutia (dom č. 43, 44, 46, 47, 63 dizajnované v urbanistickej štúdii lokality „Za kaplnkou“ v obci Dubová) nie sú aktuálne postavené a ani plánované. Pripojenie je aktuálne možné na existujúci vodovod (ulica Novosadská), na trasu splaškovej kanalizácie stoky A-1 vybudovanej v rámci prvej etapy výstavby líniowej stavby, a tiež na trasy splaškovej kanalizácie stoky a AA-1, AA a vodovodnej vetvy K-1, ktorá bude vybudovaná v druhej etape, ktorej realizácie je pripravovaná v rámci tohto Rozhodnutia. V aktuálnej situácii nie je opodstatnené, aby bola realizovaná trasa splaškovej kanalizácie stoky AA-1-1 a vodovodnej vetvy K-1-2-1 cez pozemok Odvolateľov v takom rozsahu, ako to vyplýva z Rozhodnutia.
- 3.8** Keby sa Stavebný úrad riadne zaoberal požiadavkou preukázania verejného záujmu, musel by dospieť k záveru, že minimálne trasa splaškovej kanalizácie stoky AA-1-1 a vodovodnej vetvy K-1-2-1 vedúca cez pozemok Odvolateľov, túto požiadavku nesplňa z dôvodu jej praktickej neúčelnosti. Namiesto toho Stavebný úrad v závere Rozhodnutia uvádzza stať venujúcu sa vyvlastneniu, ale ide iba o generickú a teoretickú pasáž, kde nie je nijakým spôsobom uvedené ako sa vzťahuje na prejednávaný prípad. V materiálnom právnom štáte, ktorým Slovenská republika nepochybne je, je takéto generické odôvodnenie neakceptovateľné a aj z týchto dôvodov je napádané Rozhodnutie nepreskúmateľné.

- 3.9 Odvolateľia zotrývajú na svojich námietkach, že súčasné znenie Rozhodnutia neprimerane a neodôvodnené zasahuje do ich spôsobu užívania pozemku. Na základe vyššie uvedeného je právne posúdenie v Rozhodnutí nesprávne a zásah do vlastníckych a užívacích práv Odvolateľov je obmedzený, pričom sa nejedná o obmedzenie, ktoré by umožňovalo vyvlastnenie pozemku. Nakoľko nie sú splnené podmienky na vyvlastnenie, resp. obmedzenie vlastníckeho práva k pozemkom, nemožno bez súhlasu vlastníka dotknutých pozemkov vydáť rozhodnutie o umiestnení stavby.

4. ODVOLACÍ NÁVRH

4.1 S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a dôvody Odvolateľia žiadajú, aby odvolací orgán Rozhodnutie vydané Obcou Píla, OcÚ/Výst.16/2023/111 zo dňa 21.03.2023 v zmysle ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku (i) zmenil, alebo (ii) zrušil a vec vrátil správnemu orgánu, ktorý Rozhodnutie vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

V Bratislave, dňa 19.04.2023



Ing. Miroslav Šrol



Ing. Lenka Šrolová