

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Obec Píla	
17.3.2022 Dátum	
Číslo záznamu:	Číslo spisu:
Prílohy:	Vybavuje:

č. OU-BA-OVBP2-2022/56418/CUJ

Bratislava 11. marec 2022

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) Zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení Zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako správny orgán príslušný podľa ustanovenia § 58 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníčka konania *Ing. Anežky Málík Jakubcovej, bytom Malokarpatská 18, 900 91 Limbach* proti rozhodnutiu stavebného úradu Obce Píla č. Výst. 156/2021-Kt zo dňa 04.06.2021 podľa ustanovení § 46, § 47 a § 59 ods. 3 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

r u š í

odvolaním menovanej účastníčky konania napadnuté rozhodnutie stavebného úradu Obce Píla č. Výst. 156/2021-Kt zo dňa 04.06.2021 **a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie

Obec Píla, ako určený stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. Výst. 156/2021-Kt zo dňa 04.06.2021 podľa ustanovenia § 39 a § 39s a po posúdení a preskúmaní návrhu s ustanoveniami § 37 a § 38 stavebného zákona v spojení s § 3 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. umiestnila stavbu „SO 01 Komunikácia a spevnené plochy“, Dubová, Novosadská na pozemkoch parc. č. 1356/4, 1356/5, 1357/1, 1357/3, 1526/1, 1526/2, 1526/5, 1526/9, 1526/10, 1526/11, 1526/12, 1525/1, 1525/2, 1525/3, 1525/4, 1520/1, 1520/2, 1520/3, 1520/3, 1520/4, 1520/6, 1520/7, 1520/8, 1520/9, 1520/25, 1520/26, 1520/27, 1520/28, 1520/31, 1526/3, 1526/3, 1526/8, 1517, 1506/1, 1506/2, 1506/3, 1506/5, 1506/6, 1506/7, 1506/8, 1506/10, 15026/11, 1506/12, 1506/20, 1506/21, 1506/34, 1506/35, 1506/36, 1506/37, 1506/38, 1056/59, 1506/58, 1504/15, 1504/16, 1503/1, 1503/11, 1503/12, 1527, 1487/15, 1487/16, 1487/17, 1487/25, 1487/26, 1487/27, 1487/28, 1487/29, 1487/39, 1487/45, 1487/60, 1487/61, k. ú. Dubová, podľa projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Ladislavom Benčekom, marec 2020. Stavebný úrad súčasne vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia určil podmienky pre umiestnenie stavby.

Proti uvedenému rozhodnutiu podala odvolanie účastníčka konania Ing. Anežka Málík Jakubcová, Malokarpatská 485/18, 900 91 Limbach (ďalej len „odvolateľka“), ktorá k danej veci v podstate uvádza:

„Stavebný úrad zverejnil na úradnej tabuli rozhodnutie, ktorým umiestnila stavbu SO 01 Komunikácie a spevnené plochy, na pozemkoch s parcelným číslom tam uvedeným. Z rozhodnutia vyplýva, že stavba zasahuje, resp. má byť umiestnená aj na pozemkoch parc. č. reg. „C“ č. 1506/58, 1506/59 (v rozhodnutí je zrejme nesprávne uvedené 1056/59) a 1506/12, ktorých je výlučným vlastníkom, zapísaných na LV č. 1637, a týmto titulom účastníkom konania, keďže jej vlastnícke právo k pozemkom je stavbou priamo dotknuté. Nakoľko je výlučným vlastníkom aj pozemkov 1505/2, 3, 7 a 1506/57, 60, ktoré bezprostredne susedia s vyššie uvedenými pozemkami, na ktorých bude stavba umiestnená, sú stavbou priamo dotknuté aj jej vlastnícke a iné práva k ďalším pozemkom.

Odvolateľka ďalej uvádza, že výrok rozhodnutia v časti identifikácie stavby a pozemku, na ktorom má byť stavba umiestnená, považuje za všeobecný, neurčitý a zmätočný. Názov stavby je účelovo definovaný, veľmi všeobecne, len ako stavebný objekt v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, bez konkrétneho názvu a špecifikácie či sa jedná o novostavbu alebo rekonštrukciu pôvodnej stavby a bez konkrétnej identifikácie jednotlivých čiastkových stavieb, ktoré budú zriaďované. Takto definovaná stavba je ľahko zameniteľná s inou stavbou, pričom nie je možné identifikovať konkrétnu stavu, o ktorej mal stavebný úrad rozhodnúť. Pozemky, na ktorých má byť umiestnená stavba, nie sú totožné s pozemkami, uvedenými v oznámení o začatí územného konania. Vo výroku rozhodnutia je uvedený pozemok s parc. č. 1056/59, na ktorom v skutočnosti stavba nebude umiestnená. Podľa oznámenia stavba mala byť umiestnená len na jednom z pozemkov v jej vlastníctve – tj. pozemku parc.č. 1506/12. Pozemky par. č. 1506/58 a 1506/59 v oznámení uvedené neboli. Stavebný úrad pochybil, keď z územného konania vylúčil uvedené pozemky a následne vydal rozhodnutie o umiestnení stavby na týchto pozemkoch (okrem iných). Procesným pochybením stavebného úradu jej bolo upreté právo uplatniť námietky a pripomienky vo vzťahu k opomenutým pozemkom, a preto by sa malo na jej námietky a pripomienky prihliadať v odvolacom konaní.

Ďalej odvolateľka uvádza, že v predmetnom konaní si uplatnila námietky a pripomienky k pozemku parc. č. 1506/12, pričom poukazovala na skutočnosť, že je vlastníkom aj ďalších pozemkov okrem uvedeného a nesúhlasia s takýmto zásahom do jej vlastníckych práv. Má za to, že ostatné parcely neboli uvedené v oznámení o začatí konania, na ktorých má byť postavená stavba, postupom stavebného úradu bola ukrátená na jej právach, nakoľko bola uvedená do omylu v rozsahu, v akom bude príslušným rozhodnutím stavebného úradu dotknutá na jej vlastníckych a užívateľských právach. Odvoláva sa na ustanovenia správneho poriadku z diekcie ktorých je zrejme, že stavebný úrad porušil svoju povinnosť umožniť navrhovanie dôkazov a ich doplnenie jej ako účastníčke konania v rámci ústneho pojednávania a miestnej ohliadky. Stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. V prípade tak závažnej stavby, kde stavebný úrad uvažuje o možnosti vyvlastnenia, nie je namieste odôvodnenie upustenia od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania skutočnosťou, že k takému postupu je stavebný oprávnený titulom existencie územnoplánovacej dokumentácie, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. V územnom pláne obce Dubová sa síce spomína v časti Verejnoprospešné stavby vyplývajúce z ÚPN-O, avšak výstavba obojsmerného cyklochodníka o šírke 3 m, chodníka o šírke 1,5 m a rigolu 0,75 m na pozemkoch v jej vlastníctve (okrem iných) tam nie je definovaná. Až samotná projektová dokumentácia Ing. Benčeka pre územné konanie zadefinovala takúto špecifickú a megalomanskú stavbu. (podotýka, že ani v projektovej dokumentácii nie sú pozemky parc. č. 1506/58, 59 vyznačené) a rovnako ani stavebný úrad dostatočne nezistil skutkový stav veci, keďže nemá vedomosť o skutočnom stave dotknutých pozemkov v jej vlastníctve. Takisto stavebný úrad mal v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť jej námietky a pripomienky predložené do konania, ako aj uviesť ktoré skutočnosti boli podkladom pre vydanie rozhodnutia. Stavebný úrad len veľmi stroho a nekomplexne uviedol, že jej námietku zamietá, pretože sa jedná o verejnoprospešnú stavbu. Ďalej v odvolaní uvádza, že stavba ako je definovaná v rozhodnutí a vymedzená v projektovej dokumentácii,

resp.. Dielčie časti stavby sú len umelo vyvolané v prospech developera, ktorý je vlastníkom pozemkov (2 ha) na pravej strane Novosadskej ulice. Ukončenie plánovaného rozšírenia miestnej komunikácie - stavby končí práve pri jeho pozemku. Skutočnosť, že navrhovateľom stavby je obec Dubová, len účelovo vyvoláva dojem verejnoprospešného charakteru stavby, pričom sa v podstate jedná výlučne o potreby investičného zámeru tohto developera. Týmto postupom dochádza k obchádzaniu zákona, uvedenia verejnosti do omylu. Ak by totižto v prípade stavby sa jednalo o verejnoprospešnú stavbu, bola by táto skutočnosť už od začiatku pertraktovaná a stavba by takto bola označená aj v oznámení a iných podkladoch pre vydanie územného rozhodnutia. Nakoľko takéto označenie a informácia o verejnoprospešnom charaktere stavby absentovala, bolo týmto uprené aj právo účastníkov konania a zúčastnených osôb vyjadriť sa k prípadnému verejnoprospešnému charakteru stavby a aj v tomto prípade došlo k porušeniu práv účastníkov konania. Riešenie stavby, ktoré má priamo zasahovať do pozemkov v jej vlastníctve, nie je vôbec predpokladané v územnoplánovacej dokumentácii (pre dotknuté pozemky nie je zaznamenaná rezerva pre výstavbu cyklochodníka a pod) a z toho dôvodu nemôže byť tade stavebným úradom vyhodnotená ako stavba verejnoprospešného charakteru. Má za to, že ide o megalomanskú stavbu bez následného ďalšieho využitia. Navrhovateľ si nenechal vypracovať žiadnu štúdiu, aby podporil potrebu budovania cyklotrasy. Táto nemá žiadne následné pokračovanie a ani napojenie v obci. Zo strany stavebného úradu ide o porušenie zásady minimálneho zasahovania do vlastníckych práv v prípade potreby vyvlastňovania. Stavebný úrad vôbec neprihliada na skutočnosť, že zriadením dielčích časti stavby stratí prístup k ostatným častiam pozemkov, ktoré sú výstavbou taktiež dotknuté. Zriadením stavby sa zníži hodnota a využiteľnosť ostatných pozemkov zapísaných na LV č. 1637 bezprostredne susediacich s dotknutými pozemkami. Aj za týmto účelom stavebný úrad mal iniciovať miestne zisťovanie a ohliadku, prípadne stretnutie, na ktorom by bola táto problematika vopred a riadne prejednaná. Žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie preskúmal v celom rozsahu. Vyššie uvedené rozhodnutie stavebného úradu považuje v nadväznosti na uvedené dôvody za nezákonné, nakoľko zasahuje neprímeraným spôsobom do práv a právom chránených záujmov jej prosby ako účastníka konania, keďže nevychádza zo spoľahlivo, presne a úplne zisteného skutočného stavu veci a nerešpektuje platnú legislatívu.

V závere žiada odvolací orgán, že ak nedôjde k zisteniu, že je potrebné rozhodnutie zmeniť tak, že žiadosti navrhovateľa o vydanie územného rozhodnutia na stavbu zamietla, aby rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie, zároveň aby vyslovil právny názor vo veci, ktorým bude pre prvostupňový stavebný úrad záväzný.

Stavebný úrad po podaní odvolania listom č. OcÚ/Výst. 284/2021-Kt zo dňa 30.09.2021 upovedomil ostatných účastníkov konania verejnou vyhláškou o podanom odvolaní podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku, ktorého podstata spočíva v upovedomení ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania písomnou formou, so stanovením lehoty na podanie písomného vyjadrenia. Stavebný úrad vyzval ostatných účastníkov konania, aby sa k jeho obsahu vyjadrili v lehote 7 dní.

K podanému odvolaniu sa v lehote stanovenej stavebným úradom nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Obec Píla, ako určený prvostupňový správny orgán, postúpila na základe podaného odvolania v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona sa na konania podľa stavebného zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak nie je výslovne ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné doklady pre

rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneho orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom viazaný.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní, stavebným zákonom a Vyhláškou MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie v rozpore so zákonom a na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nezákonné. Zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, odvolaním napadnutého rozhodnutia, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ako aj k dôvodom odvolania, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Navrhovateľ Obec Dubová, Hlavná 39, 900 90 Dubová, podala na stavebný úrad Obce Píla návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Rekonštrukcia cesty“, ulica Novosadská, k.ú. Dubová. (pozn. nie je zrejmé, kedy bol návrh podaný-absentuje otláčok podateľne. Absentuje doklad o určení stavebného úradu.)

Obec Píla, ako určený stavebný úrad listom č. Výst 376/2020-Kt zo dňa 15.12.2020 oznámil verejnou vyhláškou začatie územného konania, upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním a účastníkom konania stanovil lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia na uplatnenie námietok a pripomienok a zároveň ich poučil o následkoch ich neuplatnenia. (pozn. neautorizované oznámenie)

Dňa 04.01.2021 obdržal stavebný úrad zo strany účastníčky konania Ing. Anežky Málik Jakubcovej, bytom Malokarpatská 18, 900 91 Limbach písomné pripomienky k umiestneniu stavby, v ktorých uviedla, že nesúhlasí s takýmto zásahom do jej vlastníckych práv. Je vlastníčkou pozemkov parc. č. 1506/12, 1506/59, 1506/58, 1505/7, 1506/60, 1505/2, 1505/3, k.ú. Dubová a v návrhu na začatie územného konania sa uvádza iba parc. č. 1506/12.

Obec Píla, ako určený stavebný úrad listom zo dňa 08.01.2021 označeným ako „Predĺženie lehoty na nahliadanie do podkladov rozhodnutia a uplatnenia námietok účastníkov konania v zahájených správnych konaniach doručených verejnou vyhláškou“, ktorým lehotu na možnosť podania námietok predĺžil do 02.02.2021 vrátane, z dôvodu núdzového stavu na území SR a obmedzenia pohybu a zákazom vychádzania do 24.01.2021. (pozn. bez odtlačku pečiatky – neautorizované, vyhotovené Ing. Kutšálovou - stavebný úrad).

Dňa 17.05.2021 obec Píla, ako určený stavebný úrad písomnou listinou označenou „Oznámenie k predĺženiu lehoty na nahliadanie do podkladov rozhodnutia a uplatnenia námietok

účastníkov konania v zahájených správnych konaniach doručených verejnou vyhláškou“, ktorým oznámila, že lehota na doručenie uplynula dňa 17.05.2021 a začína plynúť lehota 10 pracovných na nahliadanie do podkladov a uplatnenie námietok pre účastníkov konania. (pozn. bez odtlačku pečiatky – neautorizované. Bez uvedenia účastníkov konania)

Dňa 04.06.2021 Obec Píla, ako určený stavebný úrad vydal napadnuté územné rozhodnutie č. Výst. 156/2021-Kt, ktorým umiestnil stavbu „SO 01 Komunikácie a spevnené plochy“ Dubová, Novosadská, na pozemkoch parc. č. č. 1356/4, 1356/5, 1357/1, 1357/3, 1526/1, 1526/2, 1526/5, 1526/9, 1526/10, 1526/11, 1526/12, 1525/1, 1525/2, 1525/3, 1525/4, 1520/1, 1520/2, 1520/3, 1520/3, 1520/4, 1520/6, 1520/7, 1520/8, 1520/9, 1520/25, 1520/26, 1520/27, 1520/28, 1520/31, 1526/3, 1526/3, 1526/8, 1517, 1506/1, 1506/2, 1506/3, 1506/5, 1506/6, 1506/7, 1506/8, 1506/10, 15026/11, 1506/12, 1506/20, 1506/21, 1506/34, 1506/35, 1506/36, 1506/37, 1506/38, 1056/59, 1506/58, 1504/15, 1504/16, 1503/1, 1503/11, 1503/12, 1527, 1487/15, 1487/16, 1487/17, 1487/25, 1487/26, 1487/27, 1487/28, 1487/29, 1487/39, 1487/45, 1487/60, 1487/61, k. ú. Dubová, podľa projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Ladislavom Benčekom, marec 2020. Súčasne stavebný úrad určil podmienky pre umiestnenie stavby. (pozn. v spise bez autorizačného overenia)

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal v rozpore so zákonom, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovvej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Územné konanie je návrhové konanie, t.j. stavebný úrad posudzuje predložený návrh na základe zákonom predpísaných podkladov a záväzných stanovisk dotknutých orgánov a nemôže rozhodovať v nesúlade s podaným návrhom a predloženou projektovou dokumentáciou.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebnému úradu bol doručený návrh na vydanie územného rozhodnutia na líniovú stavbu „rekonštrukcia cesty, rozšírenie chodníka, cyklochodník“, ktorého navrhovateľom je Obec Dubová. Stavebný úrad po podaní návrhu posúdil, že návrh je postačujúci na vydanie územného rozhodnutia a verejnou vyhláškou oznámil známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania, upustil od ústneho prejednávania spojeného s miestnym zisťovaním, účastníkom konania stanovil lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia na možnosť podania námietok a pripomienok. V stanovenej lehote podala námietky účastníčka konania Ing. Anežka Malík Jakubcová po nahliadnutí do spisového materiálu vzniesla námietku týkajúcu pozemkov, na ktorých má byť umiestnená stavba, zároveň nesúhlasila s navrhovanou stavbou na pozemkoch v jej vlastníctve. Následne stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým umiestnil stavbu SO 01 Komunikácie a spevnené plochy v kat. úz. Dubová. (pozn. absentujú údaje o navrhovateľovi)

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 stavebného zákona účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.^{1g)}

Podľa ustanovenia § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 3 stavebného zákona účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4) a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje...

e) ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť,

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú

- a) situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach,
- c) rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce,

Odvolačný orgán konštatuje, že stavebný úrad po doručení návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby dôkladne preverí, či táto má všetky predpísané formálno-právne náležitosti a doklady, prípadne urobí úkony na odstránenie nedostatkov návrhu. Ak predložený návrh o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby svoj návrh v primeranej lehote doplnil.

Tunajší úrad po preskúmaní predloženého spisového materiálu konštatuje, že príslušný stavebný úrad nepostupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami a aj napriek tomu, že návrh ani po doplnení neposkytoval dostatočný podklad pre vydanie rozhodnutia nevyzval navrhovateľa na jeho ďalšie doplnenie a pokračoval v konaní. Stavebný úrad po podaní návrhu oznámil začatie konania účastníkom konania a dotknutým orgánom a to aj napriek tomu, že žiadosť bola neúplná, čím porušil ustanovenie § 36 ods. 1 stavebného zákona. Zo strany navrhovateľa neboli stavebnému úradu predložené všetky potrebné doklady k predmetnej stavbe.

K návrhu o vydanie územného rozhodnutia umiestnenia stavby navrhovateľ nepredložil všetky stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, ako to vyžaduje § 3 ods.3 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, a to stanovisko

Okresného úradu Pezinok, pozemkový s lesný odbor, ktorý v zmysle ust. § 5 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradov, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách rozhoduje v správnom konaní o ochrane poľnohospodárskej pôdy v rámci svojho územného obvodu.

Odvolačný orgán upozorňuje stavebný úrad, že predložené záväzné stanoviská, ktoré vydali orgány verejnej moci ako elektronický dokument, musia byť autorizované v súlade s ust. § 2 ods. 3 zákona o e-Governmente, čo v danom prípade nie je dodržané.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidlami s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia.

Stavebný úrad oznamoval začatie územného konania a doručoval napadnuté rozhodnutie verejnou vyhláškou, ale bez konkretizácie, kto je priamym adresátom tejto formy doručovania. Do okruhu adresátov, ktorým môže stavebný úrad doručovať oznámenie o začatí územného konania, ako aj rozhodnutie prostredníctvom verejnej vyhlášky patria výlučne účastníci územného konania. A contrario to znamená, že voči dotknutým orgánom stavebný úrad nemôže takto postupovať a písomné vyhotovenie oznámenia o začatí územného konania im musí doručiť buď prostredníctvom tzv. obyčajného doručovania, alebo dorúčením do vlastných rúk.

Stavebný úrad oznámenie o začatí konania č. Výst. 378/20220-Kt zo dňa 15.12.2020 síce doručoval verejnou vyhláškou, kde všeobecne uviedol, že začiatok cit.: „účastníci konania t.j. osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám, môže byť rozhodnutím o umiestnení stavby priamo dotknuté, tým sa oznámenie doručuje verejnou vyhláškou.“ koniec cit.

Odvolačný orgán k vyššie uvedenému uvádza, že v danom prípade došlo k pochybeniu stavebného úradu tým, že v rozdeľovníku neidentifikoval jednoznačne okruh účastníkov konania a dotknuté orgány, vymedzenie účastníkov konania je arbitrárne a nejednoznačné a nemožno z neho vyvodiť, koho konkrétne sa konanie týka.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi pre vydanie*

územného rozhodnutia a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ustanovenia § 38 stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Odvolačný orgán uvádza, že v spisovom materiáli sa nenachádzajú súhlasy vlastníkov pozemku v k.ú. Dubová, ktorí sú známymi vlastníkmi dotknutých pozemkov, na ktorých sa umiestňuje predmetná líniová stavba. Stavebný úrad vydal rozhodnutie na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ustanovenia 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Neoddeliteľnou súčasťou územného rozhodnutia je overený situačný výkres so zakreslením predmetu konania. Stavebný úrad sa dôsledne neriadil ust. § 4 ods. 2 vyhl. 453/2000 Z.z.. V tomto prípade k územnému rozhodnutiu nepripojil situačný výkres, čím sa dopustil porušenia zákona.

Podľa ustanovenia 39a ods. 2 stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona *pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.*

Podľa ustanovenia § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväznosť, alebo s ním súvisí.*

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona *dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.*

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Dotknutý orgán z hľadiska oblasti svojej pôsobnosti podáva záväzné stanoviská, z ktorých stavebný úrad pri rozhodovaní vychádza. Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov sú neoddeliteľnou súčasťou výrokovej časti rozhodnutia. Táto požiadavka sa okrem citovaného ustanovenia opiera aj o ustanovenie § 46 správneho poriadku, podľa ktorého musí rozhodnutie vychádzať zo spoľahlivého zistenia stavu veci, a je aj naplnením požiadavky na zachovanie právnej istoty dotknutých osôb.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Výrok rozhodnutia preto musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania uplatnených v konaní.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ďalej uvádza, že výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko je neurčitý, nejednoznačný a nepreskúmateľný v celom rozsahu. Výroková časť napadnutého rozhodnutia trpí vadami.

Tunajší úrad upozorňuje stavebný úrad, že vo výroku uviedol neexistujúce ustanovenie stavebného zákona (§ 39s) *pozn. pravdepodobne chyba v písaní*. Ďalej vo výroku neuviedol zákonom predpísané materiálne (obsahové) náležitosti, t. j. *druh a účel stavby*, na ktorý sa stavba povoľuje, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

Rovnako je potrebné uviesť, že vo výroku rozhodnutia v časti, na ktorých sa umiestňuje predmet územného rozhodnutia uviedol parcelné čísla, ktoré nekorešpondujú s oznámením o začatí územného konania. Vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia chýba uvedenie príslušného pozemkov registra „C“ alebo registra „E“. Ďalším nedostatkom výrokovej časti je *absencia* údajov o navrhovateľovi.

Stavebný úrad vo výrokovej časti nevyhodnotil podané námietky účastníka konania, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Uvedené nedostatky výrokovej časti napadnutého rozhodnutia je potrebné odstrániť a to s poukazom nielen na ust. § 4 vyhlášky č. 453/200 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v *odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko stavebný úrad v ňom neuviedol na základe akých právnych predpisov a akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu neodôvodnil, na základe ktorej dospel k rozhodnutiu o povolení predmetnej zmeny dokončenej stavby. Účelom odôvodnenie je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Správny orgán by mal vo svojom odôvodnení dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na vec. Za náležité odôvodnenie nemožno považovať také, ktoré je len vymenovaním procesných úkonov uskutočnených stavebným úradom. S poukazom na vyššie uvedené Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky konštatuje, že napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, aj s ohľadom na tú skutočnosť, že stavebný úrad vo svojom odôvodnení všeobecne konštatoval procesný priebeh, vymenoval úkony, ktoré boli zo strany stavebného úradu vykonané, pričom sa nedostatočne vysporiadal sa s podanými námietkami účastníčky konania. Stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia neuviedol dôvod, prečo v danej veci rozhodovala Obec Píla. Vzhľadom na zvolený postup podľa ustanovenia § 39a ods. 4 stavebného zákona je potrebné, aby stavebný úrad odôvodnil na základe akej skutočnosti tak konal. Stavebný úrad je povinný v *novom prejednaní* vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 47 správneho poriadku.

Vecne preskúmať zákonnosť rozhodnutia stavebného úradu je možné len za predpokladu jeho náležitého odôvodnenia, keď správny orgán náležitým spôsobom vyhodnotí námietky účastníkov správneho konania.

K predmetnému územnému rozhodnutiu nebol pripojený overený situačný výkres, tak ako to ukladá vykonávacia vyhláška.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu tunajší úrad konštatuje, že v predložennom spisovom materiáli sa nenachádzajú všetky písomnosti (oznámenie o začatí konania, rozhodnutie doručované verejnou vyhláškou, ktoré malo byť/bolo vyvesené na úradne tabuli správneho orgánu) v tomto prípade obce Píla, ktorý rozhodnutie vydal. Spisový materiál obsahuje iba oznámenie, rozhodnutie doručované elektronicke, avšak bez autorizácie dokladov, absentuje doklad o určení príslušného stavebného úradu, doručenky príslušných dotknutých orgánov.

V súlade s uvedeným odvolací orgán poznamenáva, že doplnenie stanoviska (vyjadrenia/rozhodnutia), resp. akejkoľvek písomnosti musí byť uskutočnené oficiálnou formou a každé stanovisko (vyjadrenie/rozhodnutie) musí byť zároveň autorizované príslušnou osobou, a to buď v písomnej alebo elektronickej podobe (t.j. podpisom alebo pečaťou, prípadne elektronickým podpisom alebo elektronickej pečaťou).

Odvolací orgán preto upozorňuje stavebný úrad, že súčasťou každého dokumentu, ktorý bol pôvodne vytvorený v elektronickej podobe, musí byť aj doklad o autorizácii takéhoto elektronickeho dokumentu zaručeným elektronickým podpisom (ZEP) alebo elektronickej pečaťou a doklad o doručení.

V novom konaní bude preto potrebné doplniť ku každému neautorizovanému stanovisku/vyjadreniu/rozhodnutiu doklad o jeho autorizácii príslušnou osobou, resp. jeho konverziu poštovým podnikom.

Odvolací orgán z dôvodu dodržania jednotného postupu doručovania písomností musel rozhodnutie doručovať účastníkom konania rovnako, ako prvostupňový orgán, ale stavebný úrad v novom prejednaní veci vyhodnotí aktuálny okruh účastníkov konania na základe platného právneho stavu pre kat. územie Dubová a pri doručovaní písomností (oznámenie, rozhodnutie a pod.) je povinný jasne a zrozumiteľne vo všetkých písomnostiach uvádzať ich vymedzenie na základe identifikačných znakov nehnuteľností: parcelné čísla pozemkov a stavieb, ak stavebný úrad pre veľký okruh účastníkov konania ich menovite neuvádza, a to tak, aby boli jednoznačne identifikovateľní; prípadne aj menovite, aby vôbec vedeli, že sú účastníkmi nejakého konania a mohli tak zákonom vymedzeným spôsobom obhajovať svoje práva a oprávnené záujmy.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal v rozpore so zákonom, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

V rámci nového prejednaní bude mať možnosť každý účastník konania využiť procesné právo uplatniť voči predmetu konania námietky a pripomienky, o ktorých musí stavebný úrad vo výroku prvostupňového rozhodnutia rozhodnúť. Prípadnými vznesenými námietkami a pripomienkami účastníkov konania sa stavebný úrad musí vysporiadať v predmetnom konaní v porovnaní s konkrétnymi platnými právnymi predpismi a ich správnu aplikáciu v odôvodnení meritórneho rozhodnutia, ktorým predmetné konanie ukončí.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na základe uvedených skutočností konštatuje, že stavebný úrad postupoval v predmetnom stavebnom konaní procesne

nesprávne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté rozhodnutie nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní odstrániť zistené nedostatky, t. j. dostatočne zistiť skutkový stav veci vo väzbe na splnenie všetkých zákonných podmienok a v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu vydať rozhodnutie, ktoré bude preskúmateľné a zákonné v celom rozsahu, svoj postup náležite zdôvodniť v dôvodovej časti rozhodnutia tak, ako ukladá ustanovenie § 47 ods.3 správneho poriadku.

Na základe uvedených skutočností Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou:

1. Obec Dubová, Hlavná 39, 900 90 Dubová zastúpená starostom obce Ľudovítom Rúžičkom
- účastníci konania, t.j. osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám, môže byť rozhodnutím o umiestnení stavby priamo dotknuté, tým sa oznámenie doručí verejnou vyhláškou

Na vedomie :

2. Ing. Anežka Málík Jakubcová, Malokarpatská 485/18, 900 91 Limbach
3. Obec Dubová, Hlavná 39, 900 90 Dubová - *so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu, na webovom sídle a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu*
4. Obec Píla, Píla č. 68, 900 89 - *so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu, na webovom sídle a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu*

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia :

Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis: